

## inhoud

**rechtspraak**

Uitzendkracht is slachtoffer van arbeidsongeval: aansprakelijkheid van inlener bevestigd 1

**werken met derden**

Werken met derden: een onontwarbaar kluwen? 3

**rechtzetting**

Rijgeschiktheidsattest bij carpoolen 8

**agenda**

8

## rechtspraak

## Uitzendkracht is slachtoffer van arbeidsongeval: aansprakelijkheid van inlener bevestigd

*Steeds meer geschillen over arbeidsongevallen met uitzendkrachten worden beslecht voor de burgerlijke rechtbank. De Arbeidsongevallenwet bepaalt dat de burgerlijke aansprakelijkheid van de werkgever beperkt is, de zogenaamde immuniteit. Bij een uitzendkracht is de werkgever echter het uitzendkantoor. Voor de gebruiker (inlener) gelden de regels van het gewone burgerlijk recht. Dit betekent dat degene die schade lijdt moet bewijzen dat deze schade is veroorzaakt door een fout van een bepaalde persoon. Een nieuw voorbeeld van rechtspraak waarbij een uitzendkracht het slachtoffer is en die vroegere rechtspraak bevestigt (zie ook: Othmar Vanachter, 'Een knalboom in werfkeet gooien is dure grap als uitzendkracht slachtoffer is', Nieuwsbrief Arbeidsveiligheid nr. 7, p. 1-3).*

### ■ Feiten

Een uitzendkracht sluit met een uitzendbureau een aantal arbeidsovereenkomsten om als magazijnbediende te werken bij een metaalverwerkend bedrijf. Toen hij er het werk begon had hij een onderhoud met een verantwoordelijke van dit bedrijf die hem vroeg of hij een pikhamer kon bedienen. Zijn werk bestond uit het ontkisten van frames met een pikhamer. Gezien hun gewicht konden de frames enkel verplaatst worden met een rolbrug. Hij deed dat werk samen met een vaste werknemer van de gebruiker die hem de nodige onderrichtingen moest geven. Deze vaste werknemer verwijderd zich op een bepaald moment gedurende een vijftal minuten om een zak zand te halen. De uitzendkracht werkt gedurende die tijd alleen verder. Om een te ontkisten frame te kunnen verplaatsen moet hij de rolbrug bedienen. Daarbij loopt er iets fout waardoor hij belangrijke kwetsuren oploopt aan zijn rechterbeen. Het uitzendbureau geeft het ongeval aan als een arbeidsongeval aan zijn arbeidsongevallenverzekeraar. Een expert van de verzekeringsmaatschappij onderzoekt het ongeval en concludeert dat de procedures voor het tewerkstellen van een uitzendkracht niet gerespecteerd werden.

**tijdens alleen bedienen van rolbrug raakt uitzendkracht gekwetst**

## ■ Burgerlijke rechtbanken

Het slachtoffer dagvaardt het metaalverwerkend bedrijf en eist een vergoeding van de schade die niet gedekt is door de arbeidsongevallenverzekering. De arbeidsongevallenverzekeraar van het uitzendbureau komt vrijwillig tussen en eist van de gebruiker de betaling van de vergoedingen die hij als verzekeraar betaalde aan het slachtoffer.

**slachtoffer dagvaardt  
gebruiker (inlener)**

Nadat zowel de eis van de uitzendkracht als die van de arbeidsongevallenverzekeraar in eerste aanleg verworpen werd, wordt de zaak behandeld door het Hof van Beroep te Luik. Alhoewel artikel 46 van de Arbeidsongevallenwet een burgerrechtelijke immuniteit inzake arbeidsongevallen voorziet, oordeelt het Hof dat de eisen ontvankelijk zijn. De vordering zou niet ontvankelijk geweest zijn als het slachtoffer een vaste werknemer van het metaalverwerkend bedrijf ware geweest. Nu werkte hij er echter als uitzendkracht. De gebruiker waar de uitzendkracht werkt, is een derde waartegen, wanneer hij schuld heeft aan het arbeidsongeval, overeenkomstig het vermelde artikel 46 wel degelijk een burgerrechtelijke vordering tot schadevergoeding mogelijk is.

**geen kwalificaties  
voor dit werk**

**geen inlichtingen  
over risico's**

Het Hof van Beroep stelt vast dat het slachtoffer een diploma had van banketbakker. Een verantwoordelijke van de gebruiker had hem weliswaar gevraagd of hij kon omgaan met een pikhamer. De arbeidsovereenkomst die hij gesloten had was er echter een als magazijnbediende. Hij bezat geen kwalificaties voor het werk dat hij moest doen. Behalve zijn diploma had hij een eerste werkervaring opgedaan in een schildersbedrijf. Uit niets blijkt dat de gebruiker het uitzendbureau ingelicht had over de specifieke kenmerken van en de risico's verbonden aan het uit te voeren werk. Dit is volgens het Hof in strijd met artikel 2 van het KB van 19 februari 1997 tot vaststelling van de maatregelen betreffende de veiligheid en gezondheid op het werk van uitzendkrachten. Artikel 19 van de Uitzendarbeidwet verplicht de gebruiker om de bepalingen in verband met het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk te respecteren ten aanzien van de uitzendkrachten die hem door een uitzendbureau ter beschikking zijn gesteld. Het wil onder meer zeggen dat de gebruiker op basis van artikel 5 van de Welzijnswet Werknemers ook de uitzendkrachten moet informeren over de risico's die zij lopen en over de maatregelen die kunnen getroffen worden om deze risico's te ontwijken.

**geen  
bekwaamheidsattest**

**alleen op  
risicovolle plaats**

Het Hof stelt vast dat het metaalverwerkend bedrijf te kort schoot aan zijn verplichtingen om de veiligheid van de uitzendarbeider te verzekeren. Dat blijkt uit het feit dat aan de uitzendkracht geen enkele informatie, noch schriftelijk, noch mondeling, gegeven werd over de risico's die gepaard gaan met het werken met de rolbrug. Voor het werken met dit gereedschap is nochtans een bekwaamheidsattest vereist. De vaste werknemer die de uitzendarbeider moest begeleiden, ging weg om een zak zand te halen en liet de uitzendkracht alleen op een risicovolle plaats. Het zou logischer geweest zijn als hij de uitzendarbeider om de zak zand gestuurd had. Bij dat werk waren er minder risico's. Het werd de uitzendkracht niet verboden de rolbrug te bedienen. Trouwens toen het ongeval zich voordeed was het niet de eerste keer dat de onervaren uitzendkracht de rolbrug bediende. Hij kreeg daarover geen opmerking.

## ■ Uitspraak

**gebruiker moet  
schadevergoeding aan  
slachtoffer betalen**

Als de gebruiker aan de uitzendkracht verboden had om de rolbrug te bedienen en als hij gedurende de eerste dagen van de tewerkstelling voor een betere omkadering had gezorgd, dan had het arbeidsongeval zich niet voorgedaan. Het Hof willigt de eisen in en stelt een deskundige aan om het juiste bedrag van de aan het slachtoffer verschuldigde schadevergoeding te bepalen.

Luik 24 september 2004, Revue Générale des Assurances en des Responsabilités, 2007, 14252.

**Othmar Vanachter – Instituut voor Arbeidsrecht (KUL)**